

UCHWAŁA Nr 309 / 6313 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo LST-NET Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie przez LST-NET Sp. z o.o. nowych usług eksperckich w zakresie analizy bezpieczeństwa systemów informatycznych”*, nr RPPK.01.04.01-18-1319/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

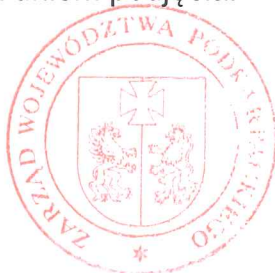
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1319/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo LST-NET Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wdrożenie przez LST-NET Sp. z o.o. nowych usług eksperckich w zakresie analizy bezpieczeństwa systemów informatycznych”, nr RPPK.01.04.01-18-1319/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Dokumenty i wyliczenia finansowe powinny być rzetelne i nie budzić żadnych zastrzeżeń oraz błędów. W momencie rozpoczęcia realizacji inwestycji Wnioskodawca powinien mieć zabezpieczone źródło finansowania. Z przedstawionych dokumentów wynika niedobór środków finansowych.

							Brak jest dokumentów na potwierdzenie, że Wnioskodawca w momencie przystąpienia do realizacji projektu ma zabezpieczenie finansowe np. w postaci kredytu niwelującego niedobór. Brak realność w przyjętych założeniach negatywnie skutkuje na poprawność analizy finansowej. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Nie można uznać złożonego protestu do VI kryterium. Ekspert II: Dokonując oceny poprawności analizy ekonomiczno-finansowej należy stwierdzić, że istotne zastrzeżenia budzą przyjęte do prognozy założenia, a w szczególności bardzo duża, niczym nieuzasadniona poprawa rentowności na sprzedaży w 2016r. i w 2017r. Należy zauważyć, że w okresie bieżącym firma poniosła wysoką stratę na sprzedaży i na całej działalności, co podważa wiarygodność prognoz finansowych. Zastrzeżenia budzi także bardzo niski poziom amortyzacji, co nie zostało jednak wyjaśnione we wniosku. Wnioskodawca nie uzasadnił wiarygodnie tak dużej dynamiki rozwoju i poprawy kondycji finansowej przedsiębiorstwa w okresie prognozowanym, co podważa prawidłowość prognoz, a tym samym uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Niespełnienie kryterium VI skutkuje niezapewnieniem rezultatów projektu przez wymagany okres czasu. Również brak jest dołączonej do wniosku umowy najmu na wynajęcie lokalu w Przeworsku z jego charakterystyką techniczną. Nie można uznać złożonego protestu do VIII kryterium. Ekspert II: Eksperti dokonujący pierwotnej oceny wniosku stwierdzili, że w latach ubiegłych Wnioskodawca

							generował straty a dodatkowo przepływy pieniężne są wynikiem absorbowania dotacji, co daniem ekspertów potwierdza brak trwałości projektu. Natomiast zdaniem Wnioskodawcy roczne saldo środków pieniężnych jest dodatnie, co potwierdza zapewnienie trwałości projektu. Można by się z tym stwierdzeniem zgodzić w sytuacji braku zastrzeżeń do projekcji finansowej, co nie ma jednak miejsca w przedmiotowym przypadku. Szczegóły zamieszczono w kryterium „Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”. Na brak zapewnienia trwałości projektu wskazuje także brak udokumentowania wynajęcia lokalu na potrzeby realizacji projektu. Brak możliwości weryfikacji warunków na jakich zawarto umowę najmu uniemożliwia potwierdzenie, że Wnioskodawca posiada zdolność do zapewnienia trwałości projektu. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Nie spełnienie kryterium VI i VIII świadczy o tym, że wykonalność instytucjonalna nie została spełniona. Brak również wyjaśnień odnośnie bezpieczeństwa sieci i zarządzania serwerem w Przeworsku. Projekt finansowany będzie środkami własnymi przedsiębiorstwa wygenerowanymi w okresie realizacji projektu. W okresie bieżącym firma poniosła wysoką stratę na sprzedaży, która nie została wyjaśniona przez Wnioskodawcę. Strata w okresie bieżącym podważa wiarygodność prognozy w zakresie poprawy rentowności w okresie prognozowanym. Nie można uznać złożonego protestu do IX kryterium. Ekspert II: Projekt finansowany będzie środkami własnymi przedsiębiorstwa wygenerowanymi w okresie realizacji projektu. W okresie bieżącym firma wygenerowała wysoką stratę na sprzedaży, która nie została wyjaśniona przez Wnioskodawcę, co uniemożliwia stwierdzenie czy ma ona charakter trwały czy jedynie tymczasowy. Strata w okresie bieżącym podważa wiarygodność prognozy w zakresie znacznej poprawy rentowności w okresie prognozowanym. Powyższe uniemożliwia potwierdzenie wykonalności finansowej projektu. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny. Brak jest również możliwości uznania wykonalności instytucjonalnej projektu z uwagi na brak udokumentowania dysponowania lokalem odpowiednim do jego realizacji. Wnioskodawca nie przedłożył umowy najmu lokalu wskazując jedynie, że właściciel biurowca deklaruje wynajem lokalu, co jednak nie jest wystarczające. Zarzuty ekspertów dokonujących pierwotnej oceny wniosku odnośnie mogących wystąpić trudności w pozyskaniu personelu o odpowiednich kompetencjach również są zasadne.

							Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż Ekspertci dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W złożonym proteście do kryterium X Wnioskodawca wyjaśnił i uzasadnił zastrzeżenia odnośnie parametrów i technologii zakupu, serwerów i trzeciego dysku do kontrolera RAID5, co było związane z niespójnością opisu, ale ten fakt na etapie procedury odwoławczej jest bez znaczenia dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, gdyż pod uwagę brane są dokumenty przedstawione do pierwotnej oceny wniosku. Nie można uznać złożonego protestu do X kryterium. Ekspert II: Uwagi Ekspertów dokonujących oceny kryterium odnośnie serwera i dysku RAID są zasadne. W ramach protestu Wnioskodawca wyjaśnił zastrzeżenia odnośnie parametrów i technologii planowanych do zakupu serwerów i trzeciego dysku do kontrolera RAID. Powyższe nie może jednak stanowić podstawy do pozytywnej oceny kryterium, gdyż nie zostało przedstawione na etapie oceny wniosku. Z uwagi na powyższe protest w zakresie przedmiotowego kryterium uznaje się za bezzasadny.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Brak w planowanych wydatkach urządzeń zabezpieczających krytyczne warunki pracy serwerów i urządzeń teleinformacyjnych (w lokalu w Przeworsku) np. ich zasilania, utrzymania optymalnej temperatury, czy wentylacji, oraz BHP i ppoż. itp. Nie można uznać złożonego protestu do XI kryterium. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na to, że w wydatkach projektowych nie zaplanowano urządzeń zabezpieczających krytyczne warunki pracy serwerów i urządzeń teleinformacyjnych, takich jak bezprzewodowe zasilanie czy utrzymanie optymalnej temperatury i wentylacji. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Ze względu na brak spełnienia kryterium VI i IX nie można uznać, że wyliczone wskaźniki są realne i wiarygodne. Nie można uznać złożonego protestu do XII kryterium. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak wykonalności finansowej, instytucjonalnej i technicznej projektu

								oraz brak zapewnienia trwałości projektu. Z uwagi na powyższe protest w zakresie przedmiotowego kryterium uznaje się za bezzasadny.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków, brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej projektu, brak zapewnienia trwałości oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie wyżej wymienionych kryteriów jest bezzasadny.								
Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków, brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej projektu, brak wykonalności technicznej projektu, brak zapewnienia trwałości oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień,

uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

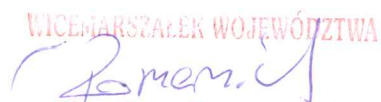
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) LST-NET Sp. z o.o., ul. Krzemowa 1, 62-002 Złotniki,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk